

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

SPECIFIEK ONDERZOEK

bij Stichting ArtEZ

Plaats:	Utrecht
Bestuursnummer:	41292
Onderzoeksnummer:	276429
Datum onderzoek:	2014
Datum vaststelling:	januari 2015

Inhoud

1 Opdracht en werkwijze

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie) heeft in het voorjaar 2014 onderzoek verricht naar de rechtmatigheid van de bezoldiging van uw interim-bestuurder dhr. Eggink in 2013. Aanleiding voor het onderzoek was het signaal hieromtrent dat de voorzitter van de RvT op eigen initiatief naar voren had gebracht eind 2013.

1.1 Onderzoeksopzet en toetsingskader

Het onderzoek bestond uit analyse van de bij de Raad van Toezicht opgevraagde gegevens. Het betreft hier de onderliggende overeenkomsten alsmede de relevante facturen m.b.t. de declaraties voor verrichte werkzaamheden en overige aan deze werkzaamheden verrichte vergoedingen.

Deze stukken zijn getoetst aan het voor dit onderzoek relevante toetsingskader. Dit toetsingskader is gebaseerd op de Wet normering topinkomens, WNT) en de Regeling bezoldiging topfunctionarissen OCW-sectoren (verder: Regeling OCW). Een overzicht van de relevante juridische bepalingen ten behoeve van dit onderzoek, het wettelijke kader, staat opgenomen in bijlage 1 van dit rapport.

1.2 Onderzoeksvragen

De centrale onderzoeksvraag bij dit onderzoek luidt: "Was de bezoldiging, ten behoeve van de interim-functievervulling door de heer G.M. Eggink in het jaar 2013 rechtmatig, gelet op de Wet normering topinkomens en de Regeling OCW?"

Om bovenstaande onderzoeksvraag te beantwoorden is deze nader gespecificeerd in de volgende (sub)vragen:

- Was er sprake van een vervulling van de functie van topfunctionaris in een periode van achttien maanden voor meer dan zes maanden (WNT: artikelen 1.1 onder b en 2.1 vierde lid WNT)?
- Was er sprake van een overschrijding van de maximale bezoldiging van € 198.279, respectievelijk het evenredige deel daarvan over de gewerkte periode (WNT: artikel 1.1, onderdeel e en artikel 2.1, eerste, tweede en derde lid WNT; Regeling OCW, artikel 3)?

1.3 Opbouw rapport

In hoofdstuk 2 staan de bevindingen uit het onderzoek. Hoofdstuk 3 bevat de conclusies.

2 Bevindingen

- De functie van dhr. G.M. Eggink, te weten interim-voorzitter CvB, valt onder de definitie van topfunctionaris zoals uiteengezet in de WNT artikel 1.1 onder b.

- Op basis van de opgevraagde en toegestuurde documenten kan worden vastgesteld dat dhr. G.M. Eggink deze functie in een periode van 18 maanden voor meer dan zes maanden heeft vervuld (artikel 2.1 lid 4 WNT).

- In de casus van de dhr. G.M. Eggink is op basis van de door de Stichting ArtEZ verstrekte opgaven geconstateerd dat de bezoldiging over 2013 € 263.957 bedroeg. Deze bezoldiging is als volgt opgebouwd:

- Vergoeding werkzaamheden G.M. Eggink:	€ 178.750
- Belastbare reiskosten:	€ 2.707[1]
- Vergoeding Boer & Croon:	€ 82.500
Totaal	€ 263.957

- Het omgerekende WNT-maximum voor 2013 bedraagt:

- sectornorm (HBO):	€ 198.279
- relevante factor[2]:	*0,553617[3]
- omgerekende WNT-norm	€ 109.771

- De overschrijding van de (omgerekende) WNT-norm ad €154.186 is onrechtmatig.

3 Conclusies

Concluderend stelt de inspectie dat de bezoldiging van de heer G.M. Eggink het maximum voor 2013 overschrijdt. Deze overschrijding ad €154.186 is onrechtmatig.

---

[1] Dit betreft de reiskosten in zoverre deze belastbaar zijn d.w.z. boven de € 0,19 per km. en gebaseerd op het aantal gedeclareerde km's, te weten 12.866. Aldus bedraagt de belastbare vergoeding 12.866*(€0,4-€0,19) = € 2.707

[2] Het betreft de factor voor de berekening van de toepasselijke bezoldigingsnorm. Ook in het verdere rapport wordt hiervoor de term relevante factor gehanteerd.

[3] Deze relevante factor is gebaseerd op het gewogen aantal kalenderdagen dat dhr. G.M. Eggink in de hoedanigheid van interim-bestuurder in 2013 heeft gewerkt, te weten 202,1 gerelateerd aan het aantal kalenderdagen in 2013, te weten 365. Aldus wordt de relevante factor bepaald op 202,1/306=0,553617. In bijlage 2 wordt deze berekeningswijze nader toegelicht.

Bijlage 1: Wettelijk kader

Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector

Artikel 1.1
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
b.*topfunctionaris:*

5°.de leden van de hoogste uitvoerende en toezichthoudende organen van een rechtspersoon of instelling als bedoeld in artikel 1.3, artikel 1.4 of artikel 1.5, alsmede de hoogste onderschikte of de leden van de groep hoogste onderschikten aan dat orgaan en degene of degenen belast met de dagelijkse leiding van de gehele rechtspersoon of de gehele instelling;

e.*bezoldiging:* de som van de beloning, de belastbare vaste en variabele onkostenvergoedingen en de beloningen betaalbaar op termijn, met uitzondering van de omzetbelasting, dan wel, indien een functie wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, de som van de vergoedingen voor het vervullen van de functie, met uitzondering van de vergoedingen die bij een functievervulling op grond van een dienstbetrekking onbelast zouden zijn, en met uitzondering van de omzetbelasting;

Artikel 1.6

1. Voor zover partijen een hogere bezoldiging overeenkomen dan bij of krachtens deze wet is toegestaan, bedraagt de bezoldiging van rechtswege het bedrag dat ten hoogste is toegestaan. Betalingen die dat bedrag overschrijden, zijn onverschuldigd betaald.

Artikel 2.1
1.Partijen komen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3.

2.In geval van een dienstverband met een kleinere omvang dan het bij de verantwoordelijke gebruikelijk voltijdse dienstverband, komen partijen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3, vermenigvuldigd met het aantal uren waarop het dienstverband betrekking heeft en gedeeld door het aantal uren van een voltijds dienstverband.

3.In geval van een dienstverband met een kortere duur dan een kalenderjaar, komen partijen geen bezoldiging overeen die meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3, vermenigvuldigd met het aantal dagen waarop het dienstverband betrekking heeft en gedeeld door 365.

4. In geval de functie van topfunctionaris in een periode van achttien maanden voor meer dan zes maanden wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, komen partijen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3. Het tweede en derde lid zijn van overeenkomstige toepassing.

Regeling bezoldiging topfunctionarissen OCW-sectoren (geldend in 2013)

Artikel 3. Verlaagde bezoldigingsmaxima topfunctionarissen in het onderwijs
In afwijking van artikel 2.3, eerste lid, van de wet komen partijen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan:

- **a.**€ 164 551 voor de topfunctionarissen in het primair onderwijs;
- **b.**€ 182 948 voor de topfunctionarissen in het voortgezet onderwijs;

- **c.**€ 198 279 voor de topfunctionarissen in het beroepsonderwijs en educatie; en
- **d.**€ 198 279 voor de topfunctionarissen van de hogescholen.

Daarnaast wordt verwezen naar de Regeling bezoldigingscomponenten WNT en de Beleidsregels toepassing WNT.

Bijlage 2: Toelichting factor voor de berekening van de toepasselijke bezoldigingsnorm (relevante factor)

In de onderstaande tabel worden de (bron)gegevens weer gegeven voor het berekenen van de relevante factor (paragraaf 12 Regeling van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 26 februari 2014, nr. 2014-0000 104920 , houdende nadere regels over hetgeen bij de toepassing van de Wet normering bezoldiging wordt gerekend en over de toerekening van onderdelen van de bezoldiging aan enig kalenderjaar (hierna: Regeling bezoldigingscomponenten WNT).

Tabel: Overzicht relevante gegevens ter bepaling van de relevante factor

Maand	Aantal gewerkte dagen kolom A	Aantal werkdagen kolom B	Factor kolom C	Aantal kalenderdagen kolom D	gewogen aantal kalenderdagen kolom E
jan	0	22	0,00	31	0,0
feb	0	20	0,00	28	0,0
mrt	17,5	21	0,83	31	25,8
apr	17	18	0,94	30	28,3
mei	19	21	0,90	31	28,0
juni	18,5	20	0,93	30	27,8
juli	9	23	0,39	31	12,1
aug	10	22	0,45	31	14,1
sept	14	21	0,67	30	20,0
okt	12	23	0,52	31	16,2
nov	17	21	0,81	30	24,3
dec	3,5	20	0,18	31	5,4
Totaal	137,5			365	202,1

Om te komen tot de relevante factor zijn de volgende stappen ondernomen:

1. het in kaart brengen van het aantal gewerkte dagen van de interim-functionaris in de desbetreffende maand (kolom A);
2. het in kaart brengen van het aantal werkdagen in de desbetreffende maand (kolom B);
3. het berekenen van de relevante factor door deze op elkaar te delen (kolom C);
4. het bepalen van het aantal kalenderdagen in een maand (kolom D);
5. de factor te vermenigvuldigen met het aantal kalenderdagen in een maand (kolom E);
6. bepalen van de uiteindelijke relevante factor voor berekening toepasselijke bezoldigingsnorm (totaal kolom E/totaal kolom D) in casu 202,1/365.

ArtEZ hogeschool voor de kunsten
Onderlangs 9 | 6812 CE Arnhem
Postbus 49 | 6800 AA Arnhem
t 026 3535600 | f 026 3535604
www.artez.nl |

Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. drs. J.W. van Wingerde RA
Postbus 2730
3500 GS UTRECHT

Datum : 3 februari 2015
Kenmerk : 2015.012.03/rvt/fl/kk
Doorkiesnummer : 601
Onderwerp : Zienswijze op Rapport van Bevindingen Inspectie v.h. Onderwijs d.d. 8 januari 2015

Geachte heer Van Wingerde,

De stichting ArtEZ ('ArtEZ') heeft kennis genomen van het definitieve Rapport van Bevindingen ('RvB') d.d. januari 2015 en de daarbij behorende aanbiedingsbrief d.d. 8 januari 2015. De Raad van Toezicht ('RvT') van ArtEZ wenst gebruik te maken van de mogelijkheid om haar zienswijze als bijlage aan het definitieve RvB te doen hechten.

De RvT stelt voorop dat zij de inhoud van het RvB grotendeels onderschrijft en de maatregelen zal treffen die redelijkerwijs mogelijk zijn om te komen tot een naleving van de WNT. De RvT onderschrijft het belang van de WNT en respecteert, vanzelfsprekend, de handhavende bevoegdheid van de Inspectie van het Onderwijs ('Inspectie') zoals in de WNT opgenomen. Het voorgaande betekent echter niet dat de RvT het RvB integraal accepteert. Hij wenst daarbij een aantal kanttekeningen te plaatsen, waartoe hij de onderhavige zienswijze heeft opgesteld. Overigens behoudt ArtEZ zich alle rechten voor om in een later stadium argumenten of bezwaren tegen het RvB in te brengen, die in deze zienswijze niet worden genoemd.

Deze zienswijze richt zich op de constatering van de Inspectie om de door ArtEZ aan BoerCroon Management B.V. ('BoerCroon') betaalde vergoeding ad € 82.500 (integraal) mee te tellen bij de berekening van de aan de topfunctionaris voldane vergoeding. Daarmee berekent de Inspectie een totale overschrijding ad € 154.186, waar niet medeneming zou leiden tot een overschrijding ad € 71.686.

Van belang is hier dat het bedrag ad € 82.500 grotendeels bestaat uit een bedrag ad € 68.750 dat is gebaseerd op rechtstreeks door BoerCroon aan ArtEZ verzonden (op naam gespecificeerde)facturen, die betrekking hebben op rechtstreeks door BoerCroon aan ArtEZ verleende diensten. Het resterende bedrag ad € 13.750 is door BoerCroon in rekening gebracht door hantering van een 'opslag' (ad € 100 per uur) op de maandelijkse facturen die betrekking hadden op de door de topfunctionaris geleverde diensten. ArtEZ is van mening dat het aan BoerCroon betaalde bedrag, dat ook door BoerCroon is behouden, bij de berekening van de WNT-overschrijding buiten beschouwing dient te blijven.

ArtEZ voert het volgende aan:

1. Ter zake van de zienswijze van ArtEZ is de Memorie van Toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel-WNT op het volgende onderdeel van belang:

   " Tevens wordt als betaling aangemerkt de betaling van de vergoeding aan een management-BV of andere rechtspersoon, in geval het dienstverband door de topfunctionaris wordt uitgeoefend op grond van een inleenovereenkomst of op basis van een andere titel".

   In het geval van ArtEZ is sprake van een overeenkomst van opdracht die is gesloten tussen enerzijds BoerCroon en anderzijds ArtEZ, op basis waarvan de topfunctionaris door BoerCroon aan ArtEZ ter beschikking is gesteld.

./2

Blad: 2 [brief met kenmerk 2015.012.03/rvt/fl/kk]

2. In de eerste plaats is hier relevant dat ArtEZ er primair voor heeft gekozen om BoerCroon in te schakelen. BoerCroon is een bekend (interim-)managementadviesbureau dat ter zake van de interimwerkzaamheden altijd een belangrijk aanspreekpunt (in de persoon van de heer S.Y Leistra) is geweest, waarbij de coaching van de topfunctionaris eveneens van wezenlijk belang is geweest. In een voor ArtEZ cruciale (crisis-)periode heeft ArtEZ nadrukkelijk niet gekozen voor een "eenling" als interimbestuurder, maar heeft zij zich in de interimbestuursperiode willen voorzien van de ondersteuning door een groot interimadviesbureau, dus niet alleen in de bemensing van het College van Bestuur door een ad interim topfunctionaris maar ook in de ondersteuning van deze topfunctionaris, die de opvolger was van een (zonder inwerkperiode te vervangen) tweehoofdig College van Bestuur. ArtEZ achtte een bredere inbedding van deze topfunctionaris van groot belang. De RvT heeft er derhalve voor gekozen om het tweehoofdige College van Bestuur te vervangen door één interim-manager, maar dan wel ondersteund door een groot interimadviesbureau met een eigenstandige adviespositie.

3. Het hiervoorgenoemde maakt dat de relatie tussen BoerCroon en ArtEZ is te duiden als een volwaardige opdrachtrelatie, die ook zelfstandige facturatie vanuit BoerCroon aan ArtEZ rechtvaardigde. BoerCroon is aldus niet aan te merken als een 'toevallige' tussenliggende 'andere rechtspersoon', die voornamelijk als betalingsvehikel tussen ArtEZ en de topfunctionaris is geschoven.

4. De bedoeling van de zinsnede *"de betaling van de vergoeding aan een management-BV of andere rechtspersoon"*, zoals opgenomen in de Memorie van Toelichting is te bewerkstelligen dat betalingen die gericht zijn op honorering van de topfunctionaris, maar die worden gedaan aan een door de topfunctionaris gehanteerde management-B.V. of andere rechtspersoon (bijvoorbeeld een stichting), onder de reikwijdte van de WNT te laten vallen. Zonder een dergelijke toelichting (cq uitbreiding van de reikwijdte van de WNT) zou het wel heel makkelijk zijn om aan de bezoldigingsmaxima van de WNT te ontkomen.

   Met de geciteerde zinsnede wordt, eveneens evident, niet gedoeld op een rechtspersoon (zoals in casu BoerCroon) die niet kan worden gezien als een 'verlengstuk' van de topfunctionaris, maar zelfstandige invulling geeft aan een overeenkomst van opdracht. Deze zelfstandige invulling wordt in casu bewezen door de als bijlage aan deze brief gehechte facturen van BoerCroon die deze invulling in ieder geval ter hoogte van een bedrag ad € 68.750 van een onderbouwing voorzien.

5. De WNT is gericht op aftopping van het inkomen van de topfunctionaris. Dat de WNT niet is gericht op het als onverschuldigd betaald terugvorderen (van de topfunctionaris) van bedragen, die op geen enkel moment binnen het inkomen of vermogen van de betreffende topfunctionaris zijn gevallen, zal de Minister bevestigen. Voor deze terugvordering ontbreekt een voldoende juridische grondslag.

6. De Inspectie rekent aldus veel te ruim, en ten onrechte naar zich toe, door de betaling van het bedrag ad € 82.500 over dezelfde kam te scheren als het bedrag ad € 181.457 dat de topfunctionaris als bezoldiging voor zijn diensten heeft ontvangen. De volgende conclusie in het RvB is feitelijk onjuist:

   "Concluderend stelt de inspectie dat de bezoldiging van de heer G.M. Eggink het maximum voor 2013 overschrijdt. Deze overschrijding ad € 154.186 is onrechtmatig"

./3

De bezoldiging van de heer G.M. Eggink heeft het bezoldigingsmaximum met hoogstens € 71.686 overschreden omdat een bedrag ad € 82.500 aan BoerCroon is toegekomen. Daarnaast doet deze conclusie geen recht aan de wijze waarop de betaling ad € 82.500 door ArtEZ aan BoerCroon is onderbouwd. Door deze onderbouwing, zoals ook in de reactie d.d. 12 september 2014 van ArtEZ op het concept-rapport opgenomen, in haar brief d.d. 8 januari 2015 bij het definitieve RvB met slechts een korte verwijzing naar de FAQ's op www.topinkomens.nl af te doen, heeft de Inspectie in strijd gehandeld met de voor haar geldende zorgvuldigheidsnorm. Deze verwijzing helpt de Inspectie niet; dat de Minister de bezoldigingsdefinitie zelf (ten onrechte) zoveel mogelijk wenst op te rekken is vanuit zijn perspectief wellicht begrijpelijk maar heeft op de interpretatie van de WNT, in het licht van haar totstandkomingsgeschiedenis, geen betekenis. Voor de uitleg van de Minister op www.topinkomens.nl, is in de wet en haar totstandkomingsgeschiedenis, geen steun te vinden. De Inspectie had in haar definitieve RvB dienen te motiveren waarom het door BoerCroon gefactureerde bedrag ad € 82.500 (althans € 68.750) door haar niet is aangemerkt als bezoldiging in het kader van een zelfstandige opdrachtrelatie, en tevens dienen te motiveren waarom zij dit bedrag (ondanks de daartegen door ArtEZ ingebrachte argumenten) tot de bezoldiging van de topfunctionaris heeft gerekend.

7. Het voorgaande wordt ondersteund door artikel 1.1. sub e WNT waarin de som van de in het kader van de bezoldiging mee te nemen beloningscomponenten wordt weergegeven, in het kader waarvan worden uitgezonderd: *"de vergoedingen die bij een functievervulling op grond van een dienstbetrekking onbelast zouden zijn ....".* Dat rechtvaardigt de conclusie dat de door ArtEZ aan BoerCroon voldane bedragen niet tot de bezoldiging van de topfunctionaris dienen te worden gerekend, voor zover deze bedragen niet aan de topfunctionaris zijn doorbetaald. Die bedragen zijn bij de topfunctionaris immers niet belast en kunnen derhalve ook niet als diens WNT-bezoldiging worden aangemerkt.

De RvT verzoekt de onderhavige zienswijze als bijlage aan het definitieve RvB te hechten.

Hoogachtend,

F. Leijnse
Voorzitter Raad van Toezicht

RUTGERS & POSCH

Rutgers Posch Visée Endedijk N.V.
Herengracht 466, 1017 CA Amsterdam
Postbus 10896, 1001 EW Amsterdam
T 020 891 3904 | F 020 891 3901
E dirkjan.rutgers@rutgersposch.com
www.rutgersposch.com

Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. drs. J.W. van Wingerde RA
Directeur Rekenschap en Juridische Zaken
Postbus 2730
3500 GS UTRECHT

[redacted]

Uw kenmerk 4433992
Ons kenmerk 20150020/M./24491/1
Datum 5 februari 2015

Betreft: zienswijze op rapport van bevindingen – specifiek onderzoek bij Stichting ArtEZ d.d. januari 2015

Geachte heer van Wingerde,

1. Het rapport van bevindingen van de Inspectie van het Onderwijs (**Inspectie**) inzake een eventuele overschrijding van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen inzake de normering van de topfunctionarissen in de publieke en semipublieke sector (**WNT**) door Stichting ArtEZ hogeschool voor de kunsten (**ArtEZ**) naar aanleiding van de aan de heer G.M. Eggink betaalde bezoldiging in 2013 (**Rapport**), heeft de heer Eggink op 8 januari 2015 in goede orde ontvangen.

2. Het stelt de heer Eggink teleur dat de Inspectie zijn commentaar op het concept rapport naast zich heeft neergelegd nu er goede gronden waren om dit commentaar te volgen. Deze brief omvat de zienswijze van de heer Eggink op het Rapport van de Inspectie. De heer Eggink wenst een zo compleet mogelijk beeld te schetsen van alle omstandigheden en deze zienswijze zal derhalve ook (deels) een herhaling zijn van de zienswijze van de heer Eggink op het concept rapport van de Inspectie d.d. 'voorjaar 2014'.

3. Samengevat is de heer Eggink onder meer van mening dat sprake is van een onzorgvuldig wetgevingstraject. De WNT kent sinds zijn inwerkingtreding vele aanpassingen, verbeteringen, aanvullingen, toelichtingen en wijzigingen; veelal met terugwerkende kracht toegepast. Dat is in strijd met de rechtszekerheid. De heer Eggink is van oordeel dat zijn bezoldiging uitsluitend moet worden beoordeeld op basis van de wet –en regelgeving die gold ten tijde van het vervullen van zijn functie. De uitkomst kan dan geen andere zijn dan dat geen sprake is van een overschrijding van de WNT-norm.

Feiten en omstandigheden

4. ArtEZ heeft sinds begin 2013 voor veel uitdagingen gestaan. Tot maart 2013 vormden collegevoorzitter de heer D. Kuilman en collegelid de heer G. Strijker het College van Bestuur van ArtEZ. Eind februari 2013 werd duidelijk dat er een onoverbrugbaar verschil van inzicht bestond tussen het management enerzijds en het College van Bestuur anderzijds over het te voeren beleid. Dit heeft geleid tot het terugtreden van het College van Bestuur. In deze periode is ArtEZ ook onder verscherpt toezicht geplaatst door de Inspectie. Vanwege deze acute bestuurscrisis heeft de Raad van Toezicht, na eerst in zijn eigen netwerk te hebben gezocht, besloten BoerCroon te benaderen om kandidaten voor te dragen als interim

bestuurder. Dit heeft uiteindelijk geleid tot de benoeming per 4 maart 2013 van de heer Eggink tot voorzitter van het College van Bestuur a.i.

5. ArtEZ had met de heer Eggink een interim bestuurder gevonden die zowel de juiste kwalificaties had als per direct beschikbaar was. De heer Eggink kwam met zijn aantreden voor een moeilijke opgave te staan. Naast de gewone bedrijfsvoering diende de heer Eggink onder meer een bestuurscrisis op te lossen, was er sprake van een rebellerende vestiging (AKI in Enschede) en legden de inspanningen om het verscherpte toezicht op te heffen extra druk op de bestuurder en de organisatie. Ook was het noodzakelijk een heldere strategie voor de toekomst te formuleren om de problemen uit het verleden te voorkomen in de toekomst. Dit alles diende de heer Eggink, in tegenstelling tot zijn voorgangers, als eenhoofdig College van Bestuur te verwezenlijken.

6. De aanstelling van de heer Eggink bracht derhalve een belangrijke besparing met zich voor wat betreft de personeelskosten van het College van Bestuur. Doordat de heer Eggink alleen twee leden verving is hiermee een besparing van EUR 157.000 gerealiseerd. Dit gegeven zou niet alleen in de rapportage van de Inspectie opgenomen dienen te worden, maar dient naar ons oordeel ook bij te dragen aan de wijze waarop zowel de heer Eggink, ArtEZ als BoerCroon, in de onderhavige kwestie tegemoet worden getreden.

7. In eerste instantie is de heer Eggink aangesteld van 4 maart tot 1 mei 2013. In deze twee maanden heeft de heer Eggink een analyse uitgevoerd naar de stand van zaken bij ArtEZ, die uitmondde in een plan van aanpak en de formulering van een uitgebreid strategietraject voor ArtEZ. De Raad van Toezicht heeft vervolgens het contract tweemaal verlengd respectievelijk tot juli 2013 en tot 1 oktober 2013.

8. Op basis van gesprekken met het interim College van Bestuur, de toenmalige voorzitter van de Raad van Toezicht en de voorzitters van de Hogeschoolraad en de examencommissies, heeft de Inspectie in het najaar 2013 geconcludeerd dat de belangrijkste problemen binnen ArtEZ zijn opgelost dan wel voldoende onder controle zijn. De Inspectie heeft het verscherpt toezicht dan ook opgeheven per 1 oktober 2013. De heer Eggink heeft hierin een belangrijke rol gespeeld.

9. In oktober 2013 heeft de Raad van Toezicht besloten het contract met de interim bestuurder nogmaals te verlengen en wel tot 1 januari 2014. Het stopzetten van de werkzaamheden van de heer Eggink na zes maanden zou in de ogen van de Raad van Toezicht onverantwoord zijn geweest, met het oog op de borging van de kwaliteit van het onderwijs, de continuïteit van de organisatie, het gedegen ingezette proces van strategieontwikkeling, maar vooral vanwege de zeer recente opheffing van het verscherpt toezicht door de Inspectie. Daarnaast was de Raad van Toezicht in augustus 2013 gestart met het wervings- en selectieproces voor een nieuwe collegevoorzitter, met een beoogde benoeming per 1 januari 2014.

10. Nadat ArtEZ in december 2013 was gebleken dat de eerste ronde sollicitatiegesprekken voor een voorzitter van het College van Bestuur geen benoembare kandidaat had opgeleverd, heeft de Raad van Toezicht besloten het contract met de interim bestuurder nog eenmaal te verlengen tot 1 mei 2014. Vanaf deze datum is mevrouw R. Litjens benoemd tot voorzitter van het College van Bestuur a.i.

Wetgevingsproces

11. Van belang om op te merken is dat ArtEZ, de heer Eggink en BoerCroon eerst eind februari 2013, slechts een kleine twee maanden na de inwerkingtredingsdatum van de WNT de Tripartiete Overeenkomst en de Overeenkomst van Opdracht zijn overeengekomen. De WNT kent sinds die datum vele aanpassingen, verbeteringen, aanvullingen en wijzigingen. Ter toelichting het volgende.

12. Op 1 januari 2013 is de WNT in werking getreden (**Oorspronkelijke WNT**). Ondanks deze inwerkingtredingsdatum heeft de wetgever ervoor gekozen het overgangsrecht inwerking te laten treden vanaf 6 december 2011 (de datum waarop de Oorspronkelijke WNT door de Tweede Kamer is aangenomen).

13. De Oorspronkelijke WNT bevat bepalingen die voor meerdere uitleg vatbaar zijn. De wetsgeschiedenis schept in dit kader ook geen duidelijkheid. De wetgever is zelf ook van mening dat de Oorspronkelijke WNT veel onduidelijkheden bevat. Deze onduidelijkheden heeft de wetgever onder meer proberen te verduidelijken via de wet van 19 juni 2014 tot aanpassing van de reikwijdte en enige technische wijzigingen van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (**Aanpassingswet**), welke wet formeel op 27 juni 2014 van kracht is geworden door middel van een publicatie in het Staatsblad. In het kader van deze Aanpassingswet heeft de wetgever, naast de verduidelijkingen, ook een aantal aanvullingen op de Oorspronkelijke WNT doorgevoerd.

14. De Minister heeft het gehele wetgevingsproces met betrekking tot de Aanpassingswet niet af willen wachten en heeft op 12 februari 2014 medegedeeld dat vanaf dat moment de Aanpassingswet uitgevoerd zal worden alsof het aanhangige voorstel al in werking is getreden. De PvdA-fractie van de Eerste Kamer heeft in dit kader opgemerkt dat het toepassen van de Aanpassingswet nog voordat het wetsvoorstel door het parlement is aanvaard, vanuit het perspectief van zorgvuldige wetgeving problematisch is. Zij heeft hieromtrent een aantal kritische vragen gesteld. Ook de GroenLinks-fractie van de Eerste Kamer geeft aan de motivering van de Minister voor deze staatsrechtelijk op zijn minst zeer dubieuze stappen nogal mager te vinden en vraagt om opheldering. De heer Eggink deelt deze visie. Een wet is eerst geldend indien deze in het Staatsblad is gepubliceerd. Wetgeving die terugwerkende kracht heeft, dit blijkt ook uit de onderhavige casus, is in strijd met de rechtszekerheid.

15. De Aanpassingswet is met terugwerkende kracht per 1 januari 2013 inwerking getreden. Derhalve maakt de Aanpassingswet nu onderdeel uit van de WNT (**WNT I**). Ten aanzien van deze inwerkingtreding met terugwerkende kracht, staat in de Memorie van Toelichting het volgende: *"Nu betrokkenen door het voorstel in een gunstigere positie worden gebracht dan wel technische wijzigingen bevat, stuit de terugwerkende kracht niet op bezwaren."* De heer Eggink deelt deze visie niet.

16. Op 17 januari 2014 heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op zijn website (www.topinkomens.nl/vragen/bezoldiging/) antwoorden op veel gestelde vragen inzake de WNT gepubliceerd. De (antwoorden op deze) vragen worden van tijd tot tijd bijgewerkt. Het feit dat er een website is gecreëerd ter beantwoording van veel gestelde vragen geeft aan hoe onduidelijk de WNT I is. De heer Eggink is van mening dat deze onduidelijkheid niet voor rekening van de heer Eggink mag komen.

17. Naast de aanpassingen en verduidelijkingen via de Aanpassingswet en de "veel gestelde vragen" heeft de Minister bij besluit van 26 februari 2014, nr. 2014-0000 106049, houdende vaststelling van beleidsregels inzake de toepassing van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (**Beleidsregels**), Beleidsregels vastgesteld. Ten aanzien van de inwerkingtreding van de Beleidsregels stelt de Minister: *"(...) bij de uitoefening van toezicht op de naleving van die wet met ingang van 1 januari 2013 door de daartoe door mij aangewezen ambtenaren, worden de als bijlage bij dit besluit gevoegde beleidsregels toegepast."*

18. Vervolgens heeft de Minister in aanvulling op de Beleidsregels ook nog de regeling van 26 februari 2014, nr. 2014-0000 104920, houdende nadere regels over hetgeen bij de toepassing van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector tot de bezoldiging wordt gerekend en over de toerekening van onderdelen van de bezoldiging aan enig kalenderjaar (**Regeling**), opgesteld. De Regeling wordt ook met terugwerkende kracht toegepast, zij het tot 1 januari 2014: *"De onderhavige regeling voorziet in terugwerkende kracht, tot 1 januari 2014. De reden hiervan is gelegen in het ontbreken van voldoende (expliciete) wettelijk grondslag om aansluitend op de Aanpassingswet WNT een beschrijving van het begrip bezoldiging vast te stellen die rechtens bindend is ten aanzien van rechtsverhoudingen in het reeds verstreken jaar 2013. Niet uitgesloten kan immers worden dat de toepassing van artikel 2 in bepaalde specifieke omstandigheden met betrekking tot het jaar 2013 in enig individueel geval nadelig uitpakt, terwijl dat nu niet meer (achteraf) door de betrokken partijen kan worden gecorrigeerd."*

19. De besluitvorming over de aanstelling en de verlenging daarvan van de heer Eggink heeft gaandeweg dit gehele wetgevingsproces plaatsgevonden. Door de Inspectie is onvoldoende bezien en gewogen, op welk moment welke wetenschap bij de heer Eggink, ArtEZ en BoerCroon aanwezig was of had moeten zijn. Voorts is de heer Eggink van oordeel dat de wet – en regelgeving niet met terugwerkende kracht van toepassing had mogen worden verklaard en dat dit, zeker nu er sprake is van maar liefst drie verschillende data waarop de wet –en regelgeving met terugwerkende kracht van toepassing is geworden (te weten 6 december 2011, 1 januari 2013 en 1 januari 2014) dermate ondeugdelijk is dat zulks in strijd is met de rechtszekerheid en de heer Eggink bezwaarlijk kan worden tegengeworpen; althans hiermee had de Inspectie in het rapport rekening dienen te houden bij de beoordeling.

20. Vanaf 1 januari 2015 is het wetsvoorstel verlaging bezoldigingsmaximum WNT (**WNT II**) inwerking getreden. Op 22 december 2014 is dit wetsvoorstel, ondanks vele protesten, door de Eerste Kamer aangenomen. Gezien de verdere aanscherping van de WNT I en WNT II die naar verwachting in 2017 (uitbreiding van de reikwijdte) doorgevoerd zal worden, lijkt de Minister van mening dat de WNT I en WNT II nog steeds niet optimaal zijn. De WNT kent, alle wijzigingen in aanmerkingen nemende, derhalve vele kinderziektes, welke naar verwachting op korte termijn nog niet zijn genezen. Zo biedt de WNT II ruimte om middels een algemene maatregel van bestuur separate normen voor een topfunctionaris zonder dienstbetrekking te regelen. Deze algemene maatregel van bestuur wordt naar verwachting in 2015 bekend en maakt derhalve op dit moment (nog) geen deel van de van toepassing zijnde regelgeving. Het feit dat de Minister zich op het standpunt heeft gesteld dat tot de tijd dat de algemene maatregel van bestuur er is, de normen en termijnen uit de WNT I van toepassing zijn, maakt dit niet anders. Zonder een algemene maatregel van bestuur in dit kader is de WNT II vanaf 1 januari 2015 immers geldend recht.

21. Naast het onzorgvuldige wetgevingsproces, bestaat er ook verschil van mening over meer principiële keuzes die de Minister thans lijkt te maken. Een belangrijke principiële keuze, die de heer Eggink niet ondersteunt, is de wijze waarop de wetgever omgaat met een interim-topfunctionaris in de WNT. Ter toelichting het volgende.

22. Interim-topfunctionarissen zijn een aparte categorie in de WNT. Bij de inwerkingtreding van de Oorspronkelijke WNT bestonden er vele onduidelijkheden ten aanzien van geldende normen voor interim-topfunctionarissen. Naast de onduidelijke bepalingen, zijn ook de keuzes die de wetgever heeft gemaakt vaak onduidelijk (en onredelijk). Zo lijkt een topfunctionaris die op interim basis bij een instelling wordt aangesteld hetzelfde te worden behandeld als een topfunctionaris die een dienstbetrekking heeft bij een instelling. Nu voor een interimmer onder meer niet de vangnetten zoals loondoorbetaling bij ziekte en tijdens vakantie en een ontslagbescherming gelden[1], is dit geen juiste vergelijking. Het aan de interim-topfunctionaris betaalde honorarium bevat een juiste en gerechtvaardigde compensatie voor deze elementen. Dit aspect wordt door de Minister ten onrechte niet meegewogen.

Reactie op bevindingen

23. De heer Eggink kan zich in een aantal bevindingen in het Rapport niet vinden. Geen verschil van mening bestaat dat de heer Eggink een topfunctionaris is als bedoeld in de WNT, dat hij deze functie in de periode van 18 maanden voor meer dan zes maanden heeft vervuld. Voorts bestaat ook geen verschil van mening dat aan de heer Eggink zelf een vergoeding is betaald van EUR 178.750,- en een bedrag aan belastbare reiskosten volgens de WNT-norm van EUR 2.707,-. In het onderstaande worden de elementen toegelicht die naar mening van de heer Eggink onjuist in het Rapport zijn vermeld dan wel beoordeeld.

Hoogte van de WNT-norm

24. ArtEZ, de heer Eggink en BoerCroon zijn in de Tripartiete Overeenkomst d.d. 27 februari 2013 als de werkzaamheden die door de heer Eggink verricht zouden worden het volgende overeengekomen: *"Voorzitter College van Bestuur van de Stichting ArtEZ a.i."*. Uit de bevestigingsbrief d.d. 27 februari 2013 van BoerCroon aan ArtEZ volgt dat het aanvankelijk de bedoeling was om een tweehoofdige interim-leiding aan te stellen. In tweede instantie is echter, ondanks de zeer moeilijke omstandigheden waarin ArtEZ op dat moment verkeerde, de voorkeur door ArtEZ uitgesproken voor één tijdelijke bestuurder. De heer Eggink is van oordeel dat de aanstelling als enige bestuurder met zich brengt dat hij een fulltime verantwoordelijkheid heeft – derhalve zeven dagen per week – die niet afgelegd kan worden. Deze fulltime verantwoordelijkheid uit zich ook in een fulltime beschikbaarheid. (In een situatie waarin er twee of meerdere bestuurders zijn zou dit mogelijk anders kunnen zijn.) In het geval van de heer Eggink heeft de fulltime beschikbaarheid ook geleid tot het nagenoeg dagelijks verrichten van werkzaamheden ten behoeve van ArtEZ, hetgeen ook voor de hand ligt nu de heer Eggink twee bestuurders heeft vervangen.

25. De manier van factureren die ArtEZ, de heer Eggink en BoerCroon zijn overeengekomen, te weten dat alleen de dagen die hij bij ArtEZ aanwezig was, werden gefactureerd, doet hier niets

[1] Ten aanzien van de ontslagbescherming bij ArtEZ gold voor leden van het College van Bestuur recht op een afvloeiingsregeling wanneer de Raad van Toezicht besluit de arbeidsovereenkomst niet te verlengen ofwel tussentijds te beëindiging (indien de beëindiging niet zijn voornaamste reden vindt in aan de persoon toe te rekenen verwijtbare omstandigheden.

aan af. Op deze wijze bleef immers de vergoeding onder de (fulltime) WNT-norm en kon de heer Eggink hetgeen voor hem van belang was en is, zijn dagfee in de markt, handhaven. Ook uit het feit dat de heer Eggink naast zijn werkzaamheden als voorzitter van het College van Bestuur van ArtEZ geen andere werkzaamheden heeft verricht, volgt dat in feite sprake is geweest van een fulltime aanstelling.

26. Dit brengt met zich dat voor de heer Eggink geen deeltijdfactor geldt, maar in 2013 de sectornorm van EUR 198.279,- op hem van toepassing is en dat zulks in het Rapport van de Inspectie tot uitdrukking dient te komen.

Zes maanden-criterium

27. De heer Eggink is van mening dat op hem op grond van de Oorspronkelijke en WNT I in de eerste zes maanden (maart 2013 tot en met augustus 2013) de WNT-norm niet van toepassing was, ook niet met terugwerkende kracht. Derhalve is de heer Eggink het niet eens met de bevinding van de Inspectie dat het bedrag van EUR 178.750,- als basis wordt genomen in de berekeningen. In de visie van de heer Eggink zijn alleen de maanden september 2013 tot en met december 2013 en het in die maanden betaalde bedrag aan bezoldiging van EUR 60.450,- van belang. Ter toelichting het volgende.

28. Uit de Oorspronkelijke WNT volgt niet of de WNT-norm gaat gelden vanaf het moment dat de termijn van zes maanden met één dag wordt overschreden of dat de WNT-norm met terugwerkende kracht geldt indien de interim-bestuurder langer dan zes maanden werkzaamheden verricht. Artikel 2.1 lid 4 Oorspronkelijke WNT laat ruimte voor beide interpretaties. Er staat dat in een dergelijk geval voor 'die vervulling' de WNT-norm geldt, maar het is niet helder of die vervulling terugslaat op de vergoeding vanaf dag 1 of eerst na 6 maanden en één dag. ArtEZ en de heer Eggink mochten bij de aanstelling van de heer Eggink – in maart 2013 – er dan ook van uitgaan dat zijn aanstelling de eerste zes maanden niet onder de WNT-norm viel.

29. Ook uit artikel 2.1 lid 4 van de WNT I volgt niet dat de WNT-norm met terugwerkende kracht van toepassing is wanneer de termijn van zes maanden met één dag wordt overschreden.

> In geval de functie van topfunctionaris in een periode van achttien maanden voor meer dan zes maanden wordt vervuld anders dan op grond van een ~~aanstelling of een arbeidsovereenkomst, bedraagt de voor~~dienstbetrekking, komen partijen geen bezoldiging overeen die ~~vervulling~~ per kalenderjaar ~~verschuldigde vergoeding niet~~ meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3. Het tweede en derde lid zijn van overeenkomstige toepassing. [vergelijk Oorspronkelijke WNT met Huidige WNT]

30. Hieruit volgt nog steeds dat het meer dan verdedigbaar is dat de WNT-norm pas gaat gelden vanaf het moment dat partijen na zes maanden overeenkomen dat de functie langer vervuld gaat worden. Eerst uit paragraaf 11 van de Beleidsregels volgt dat, naar mening van de Minister, indien sprake is van een verlenging na de zes maanden de eerste zes maanden ook onder de WNT-norm vallen. In dit verband is relevant dat deze Beleidsregels – vanzelfsprekend – niet de kracht van een wet hebben en eerst dateren van 24 februari 2014, welke datum niet alleen ligt na de aanstelling van de heer Eggink maar ook na de verlenging daarvan na zes maanden.

31. Voor zover de Inspectie van mening blijft dat de WNT-norm met terugwerkende kracht ook voor de eerste zes maanden geldt dan kan de onduidelijkheid in dit kader de heer Eggink niet tegengeworpen worden ook de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het fairness beginsel, verzetten zich hier tegen. In dit kader is het ook van belang dat de aanstelling van de heer Eggink in eerste instantie voor een periode van twee maanden (eind februari – 1 mei 2013) is overeengekomen. Deze periode is vervolgens met twee maanden verlengd (tot 1 juli 2013). Mede vanuit het oogpunt van continuïteit gaf ArtEZ er de voorkeur aan om, totdat een geschikte nieuwe kandidaat werd gevonden, de aanstelling van de heer Eggink te verlengen.

32. De wetgever is inmiddels ook van mening dat de termijn van zes maanden niet redelijk is, nu op basis van de WNT II de termijn van zes maanden is verlengd naar een termijn van twaalf maanden. Opvallender nog is de andere wijziging in artikel 3.1 lid 5 WNT II, te weten: "*In geval de functie van topfunctionaris in een periode van achttien maanden voor meer dan twaalf maanden wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, komen partijen met ingang van de eerste dag van de dertiende maand* [onderstreping gemachtigde] *in de periode van achttien maanden geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan het door Onze Minister wie het aangaat voor dat jaar vastgestelde bedrag.*"

33. De Minister is derhalve ook thans van mening dat pas wanneer een interim-topfunctionaris na twaalf maanden nog werkzaamheden voor de onderneming verricht, de WNT-norm dient te gelden. Opvallend is dat nou juist bij deze bepaling de Minister heeft bepaald dat deze niet met terugwerkende kracht zal komen te gelden.

Vergoeding BoerCroon

34. De heer Eggink verschilt niet van mening met de bevinding van de Inspectie dat een bedrag van EUR 82.500,- is betaald aan BoerCroon. Dit bedrag is echter niet betaald aan de topfunctionaris, hetgeen ertoe leidt dat dit geen onderdeel uitmaakt van het begrip bezoldiging zoals opgenomen in de WNT I.

> *bezoldiging*: de som van de beloning, de ~~sociale verzekeringspremies, de~~ belastbare vaste en variabele ~~vergoedingen~~ onkostenvergoedingen en de beloningen betaalbaar op termijn~~;~~, met uitzondering van de omzetbelasting, dan wel, indien een functie wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, de som van de vergoedingen voor het vervullen van de functie, met uitzondering van de vergoedingen die bij een functievervulling op grond van een dienstbetrekking onbelast zouden zijn, en met uitzondering van de omzetbelasting; [vergelijk Oorspronkelijke WNT met Huidige WNT]

35. Zoals blijkt uit bovenstaande vergelijking, volgt uit de definitie van bezoldiging uit de Oorspronkelijke WNT niet dat een vergoeding aan een bureau ook onder de definitie valt. Ook uit de WNT I volgt niet dat de betaling aan een bureau door een instelling onder de definitie van bezoldiging valt. Dit zou naar de mening van de heer Eggink ook vergaande en niet te billijken consequenties hebben. Desalniettemin heeft de Minister als antwoord bij een "veel gestelde vraag" hieromtrent het volgende opgemerkt:

Tellen kosten van een detacheringsbureau, die naast een uurtarief apart in rekening worden gebracht, ook mee als vergoeding?
Alle kosten die een instelling verschuldigd is voor het vervullen van de functie tellen mee, met uitzondering van doorbelaste kosten die bij een functionaris in dienstbetrekking onbelast mogen worden vergoed (artikel 1.1.e). Daarbij is niet van

belang of dit bedrag ook naar de betrokken gedetacheerde gaat, of naar een organisatie die de betrokkene detacheert. Een eenmalige bemiddelingsfee voor het vinden van de geschikte kandidaat telt niet mee, aangezien dit een vergoeding voor een dienst betreft en niet voor het vervullen van de functie.

36. Naar het oordeel van de heer Eggink mist deze uitleg van de Minister een (voldoende) wettelijke grondslag. Dat dit oordeel van de Minister niet past in de wet –en regelgeving blijkt voorts uit de lijst van bezoldigingscomponenten (in zowel de Beleidsregels als in de Regeling), nu daar niet gesproken wordt over een eventuele vergoeding aan een bureau.

37. Uit het feit dat de Minister het nodig vond op de website www.topinkomens.nl, bij de 'veel gestelde vragen' een vraag in dit kader op te nemen, kan naar de mening van de heer Eggink ook niet anders worden geconcludeerd dat de Minister ook zelf van mening is dat dit niet eenduidig uit de wet volgt. Indien dit immers het geval was, had dit niet opgenomen hoeven te worden bij de 'veel gestelde vragen'.

38. Dat de uitleg van de Minister niet in lijn is met de wet en voorts als niet redelijk heeft te gelden blijkt ook uit het gevolg dat een mogelijke handhavingsactie heeft op grond van deze uitleg, namelijk dat op een topfunctionaris bezoldiging wordt verhaald die hij niet heeft ontvangen. Dit is niet alleen in strijd met de WNT, maar ook in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat de Inspectie in het Rapport ervoor heeft gekozen deze zienswijze te handhaven zegt wat de heer Eggink betreft veel over de wijze waarop hij thans, ook op andere onderdelen, tegemoet wordt getreden.

Reactie Inspectie op zienswijze op concept rapport

39. In de aanbiedingsbrief bij het Rapport gaat de Inspectie in op de door de heer Eggink aangeleverde zienswijze op het concept rapport. Hieronder zal de heer Eggink op elke reactie van de Inspectie kort separaat reageren.

40. Reactie Inspectie feiten en omstandigheden: *In het onderzoek is de hoogte van de bezoldiging beoordeeld aan de hand van het daarvoor geldende wettelijk normenkader zoals vastgesteld in de WNT en de bij of krachtens de WNT gestelde regels. De door u naar voren gebrachte feiten en omstandigheden vormen voor ons geen aanleiding om het onderzoeksrapport aan te passen.*

41. De Inspectie stelt erg stellig dat de hoogte van de bezoldiging enkel wordt beoordeeld aan de hand van het daarvoor geldende wettelijk normenkader zoals vastgelegd in de WNT en de bij of krachtens de WNT gestelde regels. Deze stelling kan (ook) geen stand houden, gezien de afwegingen die de regering zelf in het kader van de WNT maakt. In dit verband verwijst de heer Eggink bijvoorbeeld naar de afweging die mevrouw W. Mansveld, staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, heeft gemaakt in het kader van de bezoldiging van de heer P. Eringa, president-directeur ProRail. Zij stelt dat een hogere beloning in het geval van de heer Eringa gerechtvaardigd is gezien de moeilijke opgave om de kwaliteit op het spoor en de samenwerking met veervoerders, overheden en consumentenorganisaties te verbeteren

42. Reactie Inspectie wetgevingsproces: *De conclusies van het onderzoeksrapport zijn gebaseerd op de nu geldende wet- en regelgeving. Daarenboven hebben de aangebrachte verduidelijkingen de strekking van de WNT niet veranderd. Uw reactie vormt voor ons derhalve <u>geen</u> aanleiding om het onderzoeksrapport aan te passen.*

43. De heer Eggink is van mening dat de Inspectie haar oordeel zal moeten baseren op de wet –en regelgeving die gold het moment dat de gestelde overschrijding plaatsvond en niet op de thans geldende wet- en regelgeving. Indien de Inspectie evenwel van oordeel is dat beoordeling dient plaatst te vinden op basis van de nu geldende wet –en regelgeving, dan zal dit uitgangspunt consequent toegepast moeten worden en dient ook de wijziging in de WNT II, zoals opgenomen in paragraaf 32 basis te zijn. Dit brengt met zich dat er voor de heer Eggink gedurende een periode van 12 maanden geen WNT-norm gold.

44. Tevens is de heer Eggink van oordeel dat onduidelijkheden in de wet –en regelgeving voor rekening en risico van de wetgever dienen te komen, zeker gezien de verstrekkende consequenties die dit voor de heer Eggink heeft.

45. Reactie Inspectie hoogte van de WNT-norm: *In uw reactie betoogt u dat uw dienstverband een fulltime functie was. Wij moeten onze bevindingen baseren op objectiveerbare informatie. In dit specifieke geval betreft het de door ArtEZ aangedragen informatie omtrent uw urendeclaraties. Daaruit blijkt dat u bent betaald voor uren die tezamen geen fulltime betrekking vormen. Samenvattend hebben we het onderzoeksrapport op dit onderdeel niet aangepast.*

46. De Inspectie stelt haar bevindingen te moeten baseren op objectiveerbare informatie. De Inspectie maakt echter bij haar oordeel enkel gebruik van een deel van de objectiveerbare informatie, namelijk de urendeclaraties. Andere objectiveerbare informatie, zoals de Tripartiete Overeenkomst en de bevestigingsbrief, die onmiskenbaar bewijzen dat in het geval van de heer Eggink wel degelijk sprake was van een fulltime functie, worden ten onrechte zonder nadere onderbouwing terzijde geschoven.

47. Reactie Inspectie op zes-maanden norm: *Artikel 2.1, vierde lid Wnt stelt: "In geval de functie van topfunctionaris in een periode van achttien maanden voor meer dan zes maanden wordt vervuld anders dan op grond van een dienstbetrekking, komen partijen geen bezoldiging overeen die per kalenderjaar meer bedraagt dan de maximale bezoldiging, bedoeld in artikel 2.3. Het tweede en derde lid zijn van overeenkomstige toepassing." Op basis van dit artikel stelt de inspectie vast dat de eerste 6 maanden wel degelijk betrokken dienen te worden bij de bepaling van de relevante bezoldiging. Uit niets valt af te leiden dat de bezoldiging in het eerste half jaar niet meetelt. Uw reactie leidt derhalve niet tot een aanpassing van ons onderzoeksrapport.*

48. De heer Eggink blijft van mening dat niet gesteld kan worden dat eenduidig uit artikel 2.1 lid 4 volgt dat na het verstrijken van de termijn van zes maanden de WNT-norm met terugwerkende kracht vanaf maand één heeft te gelden. Dit wordt bevestigd door het feit dat hierover een vraag is opgenomen op de website www.topinkomens.nl en omdat dit nu is aangepast in de WNT II. Deze onduidelijkheid kan niet voor rekening en risico van de heer Eggink komen. Zoals reeds in paragraaf 32 uiteengezet is deze bepaling in de WNT II inmiddels zowel verduidelijkt als aangepast.

49. Reactie Inspectie vergoeding BoerCroon: *In de memorie van toelichting bij de WNT wordt als het gaat om de betaling van de bezoldiging het volgende gesteld: "Tevens wordt als betaling aangemerkt de betaling van de vergoeding aan een management-BV of andere rechtspersoon, in geval het dienstverband door de topfunctionaris wordt uitgeoefend op grond van een inleenovereenkomst of op basis van een andere titel." Hieruit blijkt dat de bureaukosten tot de relevante bezoldiging worden gerekend. Dit uitgangspunt wordt bevestigd in de uitleg van BZK waarnaar u verwijst in uw reactie. Samenvattend hebben we het onderzoeksrapport op dit onderdeel niet* aangepast.

50. In de definitie van zowel bezoldiging als beloning wordt niet verwezen naar 'betaling'. Op grond van artikel 2.1 mogen partijen geen *bezoldiging* overeen komen die meer bedraagt dan de maximale bezoldiging. Ook uit het feit dat de definitie van bezoldiging inmiddels is aangepast volgt dat het voor die tijd niet duidelijk was dat de fee van BoerCroon hier ook onder zou vallen. Voor het overige verwijst de heer Eggink naar bovenstaande paragrafen inzake de vergoeding BoerCroon.

Conclusie

51. Met inachtneming van het bovenstaande is de heer Eggink van oordeel dat geen sprake is van een overschrijding van de WNT-norm, nu naar het oordeel van de heer Eggink (i) de heer Eggink fulltime was aangesteld als Voorzitter van het College van Bestuur van ArtEZ, hij derhalve fulltime beschikbaar was en voor hem derhalve de fulltime WNT-norm gold, (ii) alleen op de maanden september 2013 tot en met december 2013 de WNT-norm van toepassing was en (iii) de fee van BoerCroon niet heeft te gelden als aan hem betaalde bezoldiging.

Ik ga ervan uit dat ik u met bovenstaande voldoende heb geïnformeerd. Ik ben graag bereid bovenstaande nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BOER&CROON

Return address: Piet Heinkade 95A, 1019 GM Amsterdam, The Netherlands

BoerCroon Management B.V.

Piet Heinkade 95A
1019 GM Amsterdam

T +31 (0)20 301 4000
management@boercroon.nl
www.boercroon.nl

ING Bank 068.65.14.424
IBAN NL.75.INGB 068.65.14.424
BIC code INGBNL2A
VAT NL.8113.37.790.B.01

Chamber of Commerce
Amsterdam 34.183.315

PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK
Inspectie van het Onderwijs
t.a.v. de heer J.W. van Wingerde RA
Directeur Rekenschap en Juridische Zaken
Postbus 2730
3500 GS Utrecht

Per email: [redacted]

Datum	Referentie
5 februari 2015	SLE

Betreft

Betreft: Zienswijze op rapport van bevindingen - specifiek onderzoek bij Stichting ArtEZ d.d. januari 2015

Geachte heer Van Wingerde,

Boer & Croon Management B.V. (**Boer & Croon**) heeft het rapport (**Rapport**) van bevindingen van de inspectie van het Onderwijs (**Inspectie**) inzake een eventuele overschrijding van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen inzake de bezoldiging van de topfunctionarissen in de publieke en semipublieke sector (**WNT**) door Stichting ArtEZ hogeschool voor de kunsten (**ArtEZ**) naar aanleiding van aan de heer Eggink betaalde bezoldiging in 2013 (Rapport) op 8 januari 2015 ontvangen. Boer & Croon heeft ook kennis genomen van de zienswijze van de heer Eggink op het rapport van bevindingen van de inspectie d.d. 4 februari 2015 (Zienswijze Eggink, bijlage 1 bij deze brief).
Deze brief kunt u beschouwen als de zienswijze van Boer & Croon op het Rapport. De zienswijze van Boer & Croon sluit aan bij de zienswijze van de heer Eggink, die als bijlage 1 is bijgesloten en Boer & Croon verzoekt u de inhoud hiervan als hier herhaald te beschouwen.
Ten aanzien van haar eigen positie wenst Boer & Croon ter aanvulling het volgende naar voren te brengen.

Boer & Croon betwist dat de aan haar toekomende en betaalde vergoeding moet worden gerekend tot de bezoldiging in de zin van de WNT, om redenen hieronder uiteengezet.
Tussen ArtEZ, de management B.V. van de heer Eggink en Boer & Croon is op 27 februari 2013 een tripartiete overeenkomst gesloten (**Overeenkomst**). Deze Overeenkomst beschrijft de aard van de rechten en verplichtingen van de drie bij deze overeenkomst betrokken partijen. De management B.V. van de heer Eggink stelt de heer Eggink ter beschikking voor het verrichten van diensten als interim manager bij ArtEZ. Boer & Croon verricht onder de Overeenkomst specifieke diensten zoals:

- Selectie van de interim manager
- Introductie van de interim manager bij de opdrachtgever voorafgaand aan de opdracht

- Administratieve ondersteuning gedurende de looptijd van de opdracht
- Kwaliteitsbewaking gedurende de opdracht
- Advisering tijdens de uitvoering van de opdracht
- Bijdragen aan het opstellen van het plan van aanpak
- Bespreken voortgang van de opdracht met opdrachtgever en interim manager

Daarnaast verzorgt Boer & Croon ten behoeve van de aan haar verbonden interim managers regelmatig intervisie en netwerkbijeenkomsten.

Ter zake van de dienstverlening door de interim manager en van Boer & Croon was uit hoofde van de Overeenkomst een vergoeding verschuldigd, die deels toekwam aan de interim manager en deels aan Boer & Croon voor door haar verrichte werkzaamheden.Tussen partijen is niet in geschil dat Boer & Croon ter zake van het uitvoeren van de werkzaamheden uit hoofde van de Overeenkomst een bedrag van € 82.500 heeft ontvangen.

Deze vergoeding kwalificeert echter niet als een bezoldiging in de zin van de WNT, waarbij ik kortheidshalve verwijs naar de in de Zienswijze Eggink opgenomen (paragraaf 34) definitie van bezoldiging. De betaling aan Boer & Croon dient niet als vergoeding voor het vervullen van de functie, maar dient ter vergoeding van door Boer & Croon geleverde diensten. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties noemt zelf als een voorbeeld van een betaling die niet tot de vergoeding behoeft te worden gerekend een eenmalige bemiddelingsfee voor het vinden van een geschikte kandidaat[1]. De werkzaamheden van Boer & Croon kunnen voor het grootste gedeelte gelijk gesteld worden met de werkzaamheden van een executive search bureau, waarbij echter gezien de aard van de opdracht (namelijk interim) niet een eenmalige vergoeding/ bemiddelingsfee wordt gerekend, maar de vergoeding wordt gerelateerd aan het aantal gewerkte dagen. Boer & Croon ziet derhalve niet in waarom de onderhavige aan haar betaalde vergoeding niet tot deze categorie betalingen gerekend kan worden, temeer ook omdat de WNT geen enkel aanknopingspunt biedt voor een andere conclusie.
Op grond van het bovenstaande kom ik tot de conclusie dat de aan Boer & Croon betaalde vergoeding derhalve niet onverschuldigd betaald is, waardoor er geen enkele rechtsgrond bestaat voor terugvordering van dit bedrag.

Ik vertrouw erop u met vorenstaande voldoende te hebben ingelicht en ik ben gaarne bereid om bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,


[redacted]

Partner Boer & Croon Management

---

1 https://www.topinkomens.nl/vragen/dienstverbanden/